Prof. Dr. Alfred Toth

Die Struktur von Interpretantenfeldern

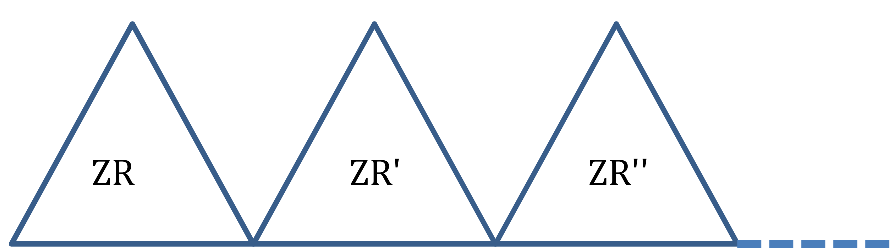
> Nirgendwo ist der Mechanismus das Wesen der Sache; aber nirgends gibt sich das Wesen eine andere Form des endlichen Daseins als durch ihn.
>
> Hermann Lotze, Mikrokosmos, Bd. I (Leipzig 1923), S. 437

1. Die besondere Stellung des Interpretantenbezugs innerhalb der Peirceschen Zeichenrelation ZR = (M, O, I) ergibt sich dadurch, daß er als drittheitliche Partialrelation ein "Zeichen im Zeichen" darstellt, somit die monadischen und die dyadischen Partialrelationen einschließt und die von Bense (1979, S. 53) vorgeschlagene metarelationale Definition des Zeichens als einer "Relation über Relationen" ermöglicht:

$$ZR_i = (M \rightarrow ((M \rightarrow O) \rightarrow (M \rightarrow O \rightarrow I))) = (M \rightarrow ((M \rightarrow O) \rightarrow ZR_j)).$$

Nach Bense (1971, S. 51 ff.) können Interpretantenfelder durch die drei Operationen der Adjunktion, Superisation und Iteration erzeugt werden, die selbst kategorial definiert sind, d.h. die Adjunktion fungiert erstheitlich, die sie einschließende Superisation zweitheitlich, und die sowohl Adjunktion als auch Superisation einschließende Iteration fungiert drittheitlich. Damit kann man also mit Bense/Walther (1973, S. 45) auch sagen: durch Adjunktion erzeugte Interpretantenfelder sind offene, durch Superisation erzeugte sind abgeschlossene und durch Iteration erzeugte Interpretantenfelder sind vollständige Zeichenkonnexe bzw. Zeichenkontexte.

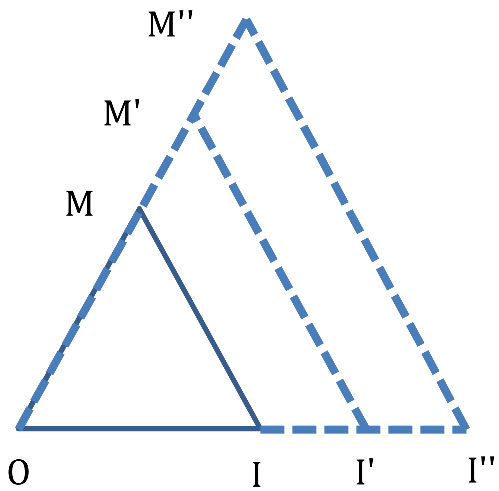
2.1. Bei der Adjunktion



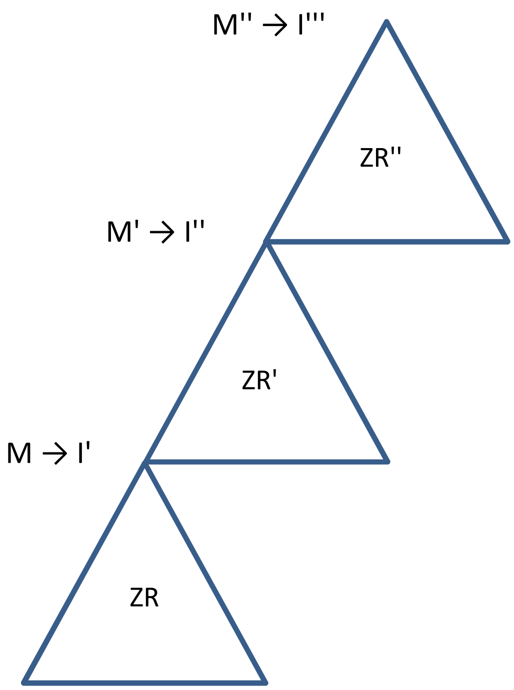
können an den Verknüpfungspunkten ZR ∩ ZR' ≠ Ø alle möglichen Abbildungen, d.h. die homogenen (M → M'), (O → O'), (I → I') und die heterogenen (M → O'), (M → I'); (O → M'), (O → I'); (I → M'), (I → O') auftreten.

2.2. Bei der Superisation sind in Ergänzung zu Toth (2008, S. 20 ff.) zwei Haupttypen möglich.

2.2.1. Konstante Superisation



2.2.2. Oszillierende Superisation



Bei diesem Typ haben wir also für die nichtbeschrifteten Ecken: Für ZR: (O, I)/(I, O); für ZR': O'; für ZR'': O'', usw.

2.3. Da die Iteration die Kombination von Adjunktion und Superisation darstellt, kommen hier also die folgenden Abbildungstypen vor:

[(M → M)] = {(1.1) → (1.1), (1.1) → (1.2), (1.1) → (1.3); (1.2) → (1.1), (1.2) → (1.2), (1.2) → (1.3); (1.3) → (1.1), (1.3) → (1.2), (1.3) → (1.3)}

[(O → O)] = {(2.1) → (2.1), (2.1) → (2.2), (2.1) → (2.3); (2.2) → (2.1), (2.2) → (2.2), (2.2) → (2.3); (2.3) → (2.1), (2.3) → (2.2), (2.3) → (2.3)}

[(I → I)] = {(3.1) → (3.1), (3.1) → (3.2), (3.1) → (3.3); (3.2) → (3.1), (3.2) → (3.2), (3.2) → (3.3); (3.3) → (3.1), (3.3) → (3.2), (3.3) → (3.3)}

[(M → O)] = {(1.1) → (2.1), (1.1) → (2.2), (1.1) → (2.3); (1.2) → (2.1), (1.2) → (2.2), (1.2) → (2.3); (1.3) → (2.1), (1.3) → (2.2), (1.3) → (2.3)}

[(O → M)] = {(2.1) → (1.1), (2.1) → (1.2), (2.1) → (1.3); (2.2) → (1.1), (2.2) → (1.2), (2.2) → (1.3); (2.3) → (1.1), (2.3) → (1.2), (2.3) → (1.3)}

[(O → I)] = {(2.1) → (3.1), (2.1) → (3.2), (2.1) → (3.3); (2.2) → (3.1), (2.2) → (3.2), (2.2) → (3.3); (2.3) → (3.1), (2.3) → (3.2), (2.3) → (3.3)}

[(I → O)] = {(3.1) → (2.1), (3.1) → (2.2), (3.1) → (2.3); (3.2) → (2.1), (3.2) → (2.2), (3.2) → (2.3); (3.3) → (2.1), (3.3) → (2.2), (3.3) → (2.3)}

[(M → I)] = {(1.1) → (3.1), (1.1) → (3.2), (1.1) → (3.3); (1.2) → (3.1), (1.2) → (3.2), (1.2) → (3.3); (1.3) → (3.1), (1.3) → (3.2), (1.3) → (3.3)}

$$[(I \rightarrow M)] = \{(3.1) \rightarrow (1.1), (3.1) \rightarrow (1.2), (3.1) \rightarrow (1.3); (3.2) \rightarrow (1.1), (3.2) \rightarrow (1.2), (3.2) \rightarrow (1.3); (3.3) \rightarrow (1.1), (3.3) \rightarrow (1.2), (3.3) \rightarrow (1.3)\}.$$

Literatur

Bense, Max, Zeichen und Design. Baden-Baden 1971

Bense, Max, Die Unwahrscheinlichkeit des Ästhetischen. Baden-Baden 1979

Bense, Max/Walther, Elisabeth, Wörterbuch der Semiotik. Köln 1973

Toth, Alfred, Entwurf einer Allgemeinen Zeichengrammatik. Klagenfurt 2008

28.4.2012